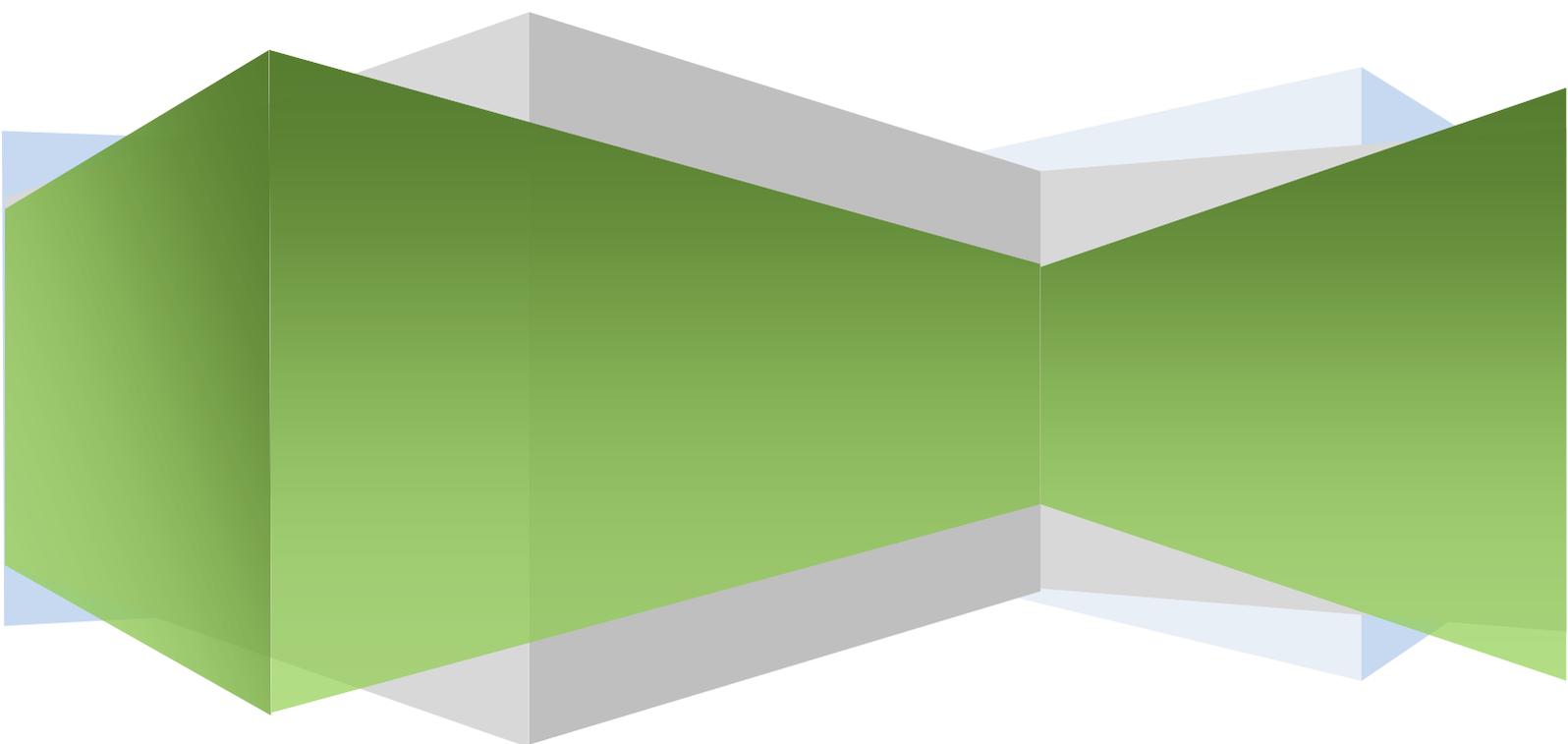


RESPOSTAS AOS RECURSOS

IV PROCESSO DE SELEÇÃO PÚBLICA PARA CREDENCIAMENTO NO PROGRAMA DE ESTÁGIO DE NÍVEL TÉCNICO E UNIVERSITÁRIO DO MINISTÉRIO PÚBLICO DO ESTADO DE PERNAMBUCO (PENUM/MPPE).

Recife, 23 de abril de 2013.

Sismeta



IV PROCESSO DE SELEÇÃO PÚBLICA PARA CREDENCIAMENTO NO PROGRAMA DE ESTÁGIO DE NÍVEL TÉCNICO E UNIVERSITÁRIO DO MINISTÉRIO PÚBLICO DO ESTADO DE PERNAMBUCO (PENUM/MPPE).

RESPOSTA AOS RECURSOS

A SISMETA – CONSULTORIA E SERVIÇOS LTDA. (empresa responsável pela execução do IV Processo de Seleção Pública para credenciamento no programa de estágio de nível técnico e universitário do Ministério Público do Estado de Pernambuco, interessados no preenchimento de vagas do PENUM/MPPE, no uso de suas atribuições, observadas as disposições contidas no Edital Nº 01/2013 e em acolhimento aos pronunciamentos da Comissão Examinadora emitidos em razão dos recursos apresentados à prova de redação, estabelece definitivo e correto o resultado preliminar divulgado, disponível na página eletrônica www.sismeta.com.br, não havendo alteração das notas das provas.

RESPOSTA AOS RECURSOS

Nº de Inscrição: **16018**

O RECURSO impetrado foi: () DEFERIDO (**X**) INDEFERIDO

Argumentação Técnica:

Analisando a redação do candidato e suas reivindicações, observamos as falhas seguintes:

- **A progressão temática é inexistente, uma vez que os parágrafos não possuem uma sequência lógica nem relação à organização das orações dentro dos parágrafos.**
- **Tal situação ocorre devido a uma coesão mal elaborada e, por vezes inexistente, de onde advém a incoerência e a ausência da progressão.**
- **Aliás, o tema quase que não é abordado devido a alguns desde a introdução, a exemplo de “Sabe-se que...”, referindo-se ao óbvio, ou seja, a transformação que a Terra vem sofrendo. Assim não há o inusitado, a surpresa, o novo que surpreende. Há sim lugares comuns.**
- **Não houve centralização do tema, pois o candidato fez abordagem maior sobre sustentabilidade em relação ao meio ambiente e não pondo o homem no cerne da questão como o ser capaz de em se transformando, transformar a sociedade. Era isso que o tema indicava.**
- **Os sinais de pontuação, sobretudo em relação ao emprego do ponto e vírgula, estão mal colocados, surgem então coesão e coerência de maneira inadequada, com períodos completamente soltos.**

Nota do candidato após análise: 4,5 (quatro e meio)

Em observando criteriosamente a nota da redação, chegamos à conclusão de que, diante das falhas explicitadas não há como a nota ser alterada, daí ela continuará a mesma.

RESPOSTA AOS RECURSOS

Nº de Inscrição: 16227

O RECURSO impetrado foi: () DEFERIDO (X) INDEFERIDO

Argumentação Técnica:

Analisando a redação do candidato e suas reivindicações, observamos as falhas seguintes:

- Embora a candidata haja exposto que houve coesão entre os parágrafos, esta se encontra com falhas, deixando, por vezes, um caráter ambíguo na emanção das informações por ela explicitadas.
- O segundo parágrafo devido a ser mal estruturado se encontra pleno de incoerências, pois a candidata se perdeu quando quis justificar as ideias.
- Existe uma citação de “homem genérico” em que não há uma explicação sobre o sentido de tal espécime no reino animal, uma vez que o homem é um ser único, passível de se metamorfosear devido a ser racional.
- Grandes falhas ortográficas não as há, apenas observamos algumas de pontuação e de acentuação gráfica (poucas). No entanto está ausente a originalidade e informações contundentes que justifiquem as ideias (que se encontram soltas).
- Observamos ainda que a candidata é um pouco prolixa o que dificulta talvez a emanção de melhores argumentos, uma vez que ela se perde em emissão de palavras que poderiam ser sintetizadas, ocasionando uma melhor redação.

Nota do candidato após análise: 6,0 (seis)

De acordo com as justificativas acima citadas, continuamos com a mesma nota, pois cremos ter sido ela justa, uma vez que a informação, a progressão temática e a argumentação não foram tão boas como expôs a candidata. Observando a divisão do texto dissertativo, já aí há uma falha, pois o ideal é haver 4 a 5 parágrafos, sendo 2 para o desenvolvimento e o parágrafo conclusivo da requerente é maior que o único de desenvolvimento, lógico está que a argumentação é quase inexistente.

RESPOSTA AOS RECURSOS

Nº de Inscrição: **16387**

O RECURSO impetrado foi: () DEFERIDO (**X**) INDEFERIDO

Argumentação Técnica:

Analisando a redação do candidato e suas reivindicações, observamos as falhas seguintes:

- **O candidato, quando explicitou no requerimento que não houve “fulga” do tema. Já começou de uma maneira meio esdrúxula, reivindicando alteração de nota.**
- **Não há progressão temática, nem originalidade na apresentação dos argumentos.**
- **Falhas graves de concordância verbal a ponto de prejudicar a coerência nos parágrafos.**
- **Termos mal empregados, sem lógica, a exemplo de “conciência intrínseca” (sic), além da incoerência não há justificativa do candidato quanto ao emprego de tais termos, tornando o texto sem lógica.**
- **Todo o quarto parágrafo se encontra sem coerência, advinda de uma má coesão ou inexistência de coesão.**
- **Conclusão mal elaborada “Então, em cociência ampla (o que é isso?) o governo deve oferecer o mínimo de dignidade na educação, saúde...” O que é isso? A dignidade é oferta governamental? Ou é o homem que se torna digno mediante um comportamento baseado em princípios éticos e morais dignos de um cidadão?**

Nota do candidato após análise: 4,5 (quatro e meio)

Diante do exposto na argumentação, o candidato permanece com a mesma nota, uma vez que a redação mal elaborada e com graves falhas em relação à coerência e à coesão e ainda a ausência de argumentos abalizados mediante informações importantes não permite seja julgada a redação de outro modo. Por esse motivo, a nota continua a mesma.